СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНВЕНЦИИ МОТ № 94 И ЗАКУПОЧНОГО ПРАВА АРГЕНТИНЫ, БРАЗИЛИИ, КОЛУМБИИ, МЕКСИКИ И УРУГВАЯ

Dzianis Limarau

Consejo Internacional para la Lucha contra la Corrupción, asociación civil
Buenos Aires, 2026
Версия 1

DOI: 10.5281/zenodo.23476815
Licensed under CC BY 4.0
https://cilclegal.org/

GRNTI 10.63.91, 10.87.17, 10.17.91, 10.63.27; UNESCO 5602.02, 5605.01, 5605.99; OECD FOS 5.05 Law, 5.02 Economics and Business

Рекомендуемая ссылка: Limarau, D. (2026). Сравнительный анализ Конвенции МОТ № 94 и закупочного права Аргентины, Бразилии, Колумбии, Мексики и Уругвая. Препринт. Consejo Internacional para la Lucha contra la Corrupción. DOI 10.5281/zenodo.23476815. https://cilclegal.org/

Содержание

Содержание 2
Цель исследования 3
Целевая аудитория 4
Краткое содержание 4
1. Введение 6
1.1. Конвенция № 94 как фундаментальная предпосылка для формирования защиты работников 6
1.2. Обоснование выбора региона исследования 7
1.3. Обзор литературы 7
1.4. Исследовательский вопрос и тезисы 8
2. Данные и метод 8
2.1. Методика сравнения 8
2.2. Предмет и источники 9
2.3. Ограничения метода 9
3. Позиция МОТ 10
4. Разбор по странам 10
4.1. Уругвай. Ограничение в применении 10
4.2. Бразилия. Требование в подзаконных актах 11
4.3. Аргентина. Ограниченное применение 13
4.4. Колумбия. Контроль через уплату взносов 13
4.5. Мексика. Отсутствие трудовой оговорки 14
5. Сводная картина и проверка тезисов 15
5.1. Законы и типовые документы 15
5.2. Практика применения 16
5.3. Результаты проверки тезисов 16
6. Обсуждение 17
6.1. Ратификация и требование об уровне условий 17
6.2. Контроль выплат и уровень оплаты 17
6.3. Обязательность отраслевых договоров 18
6.4. Надзор МОТ и судебная практика 18
6.5. Контраргументы 19
6.6. Границы выводов 19
7. Ограничения 19
8. Выводы 19
Источники 21

Цель исследования

Конвенция МОТ № 94 о трудовых оговорках в публичных контрактах от 29 июня 1949 г. (далее — Конвенция № 94) требует, чтобы государство, заказывая работы, товары или услуги, вписывало в контракт защиту работников подрядчика. Мы проверяем, что из этих требований есть в закупочном праве пяти стран Латинской Америки — Аргентины, Бразилии, Колумбии, Мексики и Уругвая — и есть ли документы, показывающие, как эти нормы применялись в 2008–2025 гг.

Публичный контракт — договор органа власти с подрядчиком, который выполняет работу силами своих работников (Конвенция № 94, ст. 1), а трудовые договоры государства с собственными служащими и договоры с отдельными людьми сюда не входят (МОТ, 2008, пар. 42).

Трудовая оговорка — пункт такого контракта: подрядчик платит своим работникам не меньше, чем принято за такую же работу в этой отрасли и в этом регионе, и дает им не худшие рабочее время и другие условия. «Принято» значит прописано в коллективном договоре, решении о зарплате или законе (Конвенция № 94, ст. 2), и это главное требование Конвенции, которое дальше мы называем *требованием об уровне условий*. Остальные требования нужны, чтобы оно выполнялось: оговорка стоит во всех видах контрактов и действует для субподрядчиков, работников защищают от опасностей на работе и сообщают им об их правах, государство ведет учет и проверки, наказывает нарушителей и удерживает платежи подрядчику, чтобы работники получили свое (таблица 1).

Сколько «принято» платить в отрасли, обычно прописано в отраслевом коллективном договоре. Это не трудовой договор с отдельным работником, а соглашение профсоюзов и объединений работодателей целой отрасли — например, строительства или уборки — о минимальной зарплате и условиях труда для всех ее работников (в России его аналог — отраслевое соглашение). В Уругвае такие ставки устанавливают советы по зарплате, куда входят представители государства, профсоюзов и работодателей.

Подойти к главному требованию закон или контракт может двумя путями. *Прямая ссылка* — закон или контракт отсылает к отраслевому коллективному договору или к ставкам совета по зарплате, хотя бы для части условий или части контрактов. *Общая формула* — подрядчик обязуется «соблюдать трудовое законодательство». Сама по себе она требования не выполняет, но если по закону отраслевой коллективный договор обязателен для всех работодателей отрасли, такая формула заставляет платить по нему, и по зарплате результат тот же.

Конвенцию ратифицировали только Уругвай и Бразилия (NORMLEX), поэтому мы рассматриваем ее как ориентир, а не как обязательное требование для всех пяти стран.

Задачи исследования:

1. Выяснить, какие требования Конвенции есть в законах и типовых документах о закупках (образцах контрактов и условий торгов) на национальном уровне, а в федерациях — на федеральном, в редакциях 2025–2026 гг.
2. Собрать документы о применении за 2008–2025 гг.: комментарии Комитета экспертов МОТ по Уругваю и Бразилии — этот орган следит, как страны выполняют ратифицированные конвенции, — и решения высших судов и органов аудита по всем пяти странам.

3. Проверить тезисы о связи между ратификацией и национальными механизмами стран по защите работников подрядчиков.
4. Разобрать доводы против наших выводов.

Целевая аудитория

Исследователи трудового права и права публичных закупок найдут здесь сравнение пяти стран по одной схеме: что из Конвенции, которую Комитет экспертов МОТ поместил «на полпути между трудовым и закупочным правом» (МОТ, 2008, пар. 43), есть в их закупочном праве. По той же схеме можно изучить любую другую страну.

Специалисты по закупкам и профсоюзные аналитики найдут перечень норм и типовых документов, по которым государство проверяет, как подрядчик выполняет обязательства перед работниками, и узнают, где эти проверки есть только на бумаге, а где их проверял аудит.

Краткое содержание, введение, обсуждение и выводы понятны без специальных знаний, а для разделов по странам нужно знать основы закупочного права.

Краткое содержание

В странах ОЭСР на закупки уходит почти треть государственных расходов, в Бразилии — около четверти, в Колумбии — около пятой части (OECD, 2025), и работу по этим контрактам делают работники подрядчиков. Конвенция МОТ № 94 1949 г. требует прописывать в контракте, что подрядчик платит им не меньше и дает условия не хуже, чем принято за такую же работу в этой отрасли и в этом регионе, а государство проверяет это, наказывает нарушителей и при нужде удерживает платежи подрядчику. Из пяти изученных стран Уругвай ратифицировал Конвенцию в 1954 г., Бразилия — в 1965 г., а Мексика ответила МОТ, что права работников достаточно защищает общее трудовое законодательство. Но в закупочном праве этих стран требования платить работникам подрядчика по отраслевому уровню либо нет, либо оно сужено. Мы хотели узнать, что из Конвенции есть в закупочном праве этих стран, есть ли документы о том, как эти нормы применяются, и с чем связано найденное: с ратификацией или с тем, как страны сами защищают работников подрядчиков.

Данные и метод. Мы прочитали Конвенцию и принятую вместе с ней Рекомендацию МОТ № 84, Генеральный обзор, который Комитет экспертов посвятил Конвенции в 2008 г., все комментарии Комитета по Уругваю и Бразилии за 2008–2025 гг., действующие законы, регламенты и типовые документы о закупках пяти стран, решения высших судов и доступные отчеты аудита. В рамках исследования мы провели анализ полного или частичного упоминания требований Конвенции в нормативных актах стран, типовых документах и документах о применении.

Основные результаты. Страны, не ратифицировавшие Конвенцию, — Аргентина, Колумбия и Мексика — не требуют от подрядчиков платить работникам не меньше, чем принято за такую же работу в отрасли: у них есть в лучшем случае общая обязанность соблюдать трудовое законодательство и проверка уплаты взносов. Такое требование есть только у Уругвая и Бразилии, и то лишь для части контрактов. Проверка расчетов с работниками и санкции хотя бы частично есть у всех пяти, но в Колумбии и Мексике проверяют только уплату взносов и налогов.

Документы о применении нашлись лишь в 9 случаях из 35 (семь требований в каждой из пяти стран), то есть суд, аудит или Комитет МОТ высказывались примерно об одном требовании из четырех.

В Уругвае отраслевой уровень обязателен в контрактах на услуги, где декрет 2005 г. говорит обо всех условиях труда, а закон 2007 г. — только о ставках советов по зарплате, и в строительстве, где ставки названы в типовом документе.

В Бразилии этого требования нет в законе о закупках, но оно есть в декретах, инструкциях и типовых документах и действует только в федеральных контрактах на услуги, где работники подрядчика все время заняты на одном заказе. Заявку с зарплатами ниже коллективного договора там отклоняют, а потом проверяют, что подрядчик платит по нему.

Аргентина в контрактах на строительство требует «соблюдать трудовое законодательство» и при нарушении останавливает оплату, а поскольку отраслевые договоры там обязательны для всех работодателей, по зарплате результат тот же, что требует Конвенция. В закупках товаров и услуг нет и этого.

Колумбия проверяет у подрядчиков справки об уплате взносов в социальное страхование, а о зарплате говорит лишь: платить «в размерах, установленных законом».

В законах Мексики об условиях труда работников подрядчика ничего нет, а типовой контракт Мексиканского института социального страхования снимает с заказчика ответственность перед ними.

Комитет экспертов МОТ спорил с ратифицировавшими странами о том, какие условия и какие контракты покрывает оговорка, а суды Бразилии и Аргентины решали только, должен ли заказчик платить работникам, если подрядчик им не заплатил.

Выводы. Проверки и санкции есть во всех пяти странах — ратифицировали они Конвенцию или нет. А требование платить работникам подрядчика не меньше, чем принято в отрасли, прописано только у двух стран, ратифицировавших Конвенцию. Там, где такое требование есть, оно касается только ставок или одного вида контрактов либо действует только при выборе подрядчика: заявку с зарплатами ниже отраслевых отклоняют, но в сам контракт не прописывают обязанность платить работникам по этому уровню. В странах без ратификации даже общая формула «соблюдать трудовое законодательство» встречается не везде, а в Мексике ее нет совсем. Эта формула заставляет платить по отраслевому договору, только если такой договор по закону обязателен для всех, и так обстоит дело только в аргентинском строительстве. Проверка того, что зарплату выплатили, есть и там, где требуют платить по отраслевому уровню, и одно дополняет другое. Для работника подрядчика в Аргентине за пределами строительства, в Колумбии и в Мексике это значит, что государство в лучшем случае проверяет, уплачены ли за него взносы и выплачена ли зарплата, но не то, сколько ему платят. Что важнее, ратификация или сила коллективных договоров, по нашим данным различить нельзя, потому что в изученных странах одно почти всегда идет вместе с другим.

Главные ограничения. Документов о применении мало, поэтому о том, получают ли работники положенное на деле, наши данные говорят меньше, чем о том, что им обещает право. Неясно также, действует ли формально уругвайский декрет 1982 г.

1. Введение

1.1. Конвенция № 94 как фундаментальная предпосылка для формирования защиты работников

Страны ОЭСР тратят на закупки в среднем около 13% ВВП, что составляет почти треть всех государственных расходов, а в Бразилии это около 15% ВВП и четверть расходов, в Колумбии — около 11% и пятая часть, в Мексике — около 5% и шестая часть (OECD, 2025). Как мы уже писали, закупки — одна из крупнейших частей экономики современного государства (Limarau, «The Unprotected Reporter», 2026). Эти деньги получают подрядчики, а работу делают их работники. Трудовая оговорка нужна, чтобы подрядчик не выигрывал торги, экономя на их зарплате.

Ратифицируя Конвенцию, государство обещает, что подрядчик, получивший эти деньги, будет платить своим работникам не меньше, чем принято за такую же работу в отрасли. Уругвай и Бразилия дали это обещание больше полувека назад, но в их закупочном праве требование действует лишь для части контрактов, а в Аргентине, Колумбии и Мексике его нет, и только в аргентинском строительстве тот же результат по зарплате дает общая обязанность соблюдать трудовое законодательство.

Комитет экспертов МОТ писал, что Конвенция стоит «на полпути между трудовым и закупочным правом» (МОТ, 2008, пар. 43). Главное в ней — пункт самого контракта: подрядчик обязуется дать своим работникам лучшие условия, какие приняты за такую же работу в этой местности, а за нарушение этого пункта положены особые санкции (МОТ, 2008, пар. 44). Конвенция принята в 1949 г. и вступила в силу в 1952 г. (NORMLEX), а принятая тогда же Рекомендация МОТ № 84 уточняет, что входит в эти условия: ставки обычной и сверхурочной оплаты, рабочее время, отпуска и больничные. Все требования, которые мы проверяли, собраны в таблице 1.

Таблица 1. Требования Конвенции № 94 и критерии частичного выполнения

Требование	Статья Конвенции	Частично, если
Оговорка во всех видах контрактов и у субподрядчиков	1	только часть контрактов
Уровень условий не ниже отраслевого	2	не все условия или контракты
Охрана труда	3	только да или нет
Объявления для работников	4	только да или нет
Проверка выплаты зарплаты	4	только взносы или налоги
Санкции за нарушение	5	недопуск, общие или за взносы
Удержание платежей в пользу работников	5	в пользу фондов

Под уровнем условий Конвенция понимает зарплату, рабочее время и другие условия не хуже коллективного договора, решения о зарплате или закона для такой же работы в отрасли и регионе, причем участники торгов знают об этом заранее. Частичным мы считали и требование,

которое действует только при выборе подрядчика, недопуск к торгам без связи с оговоркой и субподрядчиков, которых защищает только общее право.

Генеральный обзор 2008 г. — первый и, насколько нам известно, единственный полный обзор применения Конвенции (МОТ, 2008, пар. 303). С 1956 г. Комитет повторяет: трудовое законодательство действует для всех, но это не освобождает от обязанности включать оговорку в контракт (МОТ, 2008, пар. 45). Формулы «подрядчик соблюдает национальное законодательство» недостаточно, а если закон устанавливает минимумы не по всем вопросам, повторять эту формулу в контракте как основу защиты работников «полностью иллюзорно» (МОТ, 2008, пар. 110–111).

Конвенцию ратифицировали 63 страны, а Великобритания в 1982 г. ее денонсировала, то есть вышла из нее (NORMLEX). В 2008 г. ратификаций было 60, из них три — за предыдущие десять лет (МОТ, 2008, пар. 282–283). Комитет отметил, что немногие ратифицировавшие страны применяют ее полностью, а большинство считает достаточным общее трудовое право. По его оценке, Конвенция имеет смысл там, где коллективные договоры дают работникам больше закона, а где профсоюзы и работодатели договариваются слабо, никому нет смысла добиваться оговорок (МОТ, 2008, пар. 281). Комитет считал, что Конвенцию стоит продвигать, но что она «не отражает адекватно современные модели закупок» (МОТ, 2008, пар. 313).

1.2. Обоснование выбора региона исследования

Латинская Америка дает редкую для сравнительного исследования возможность: в одном регионе есть и страны, ратифицировавшие Конвенцию, и страны, которые ее не ратифицировали. Уругвай одобрил Конвенцию законом 1953 г. вместе с 27 другими конвенциями, ратификация зарегистрирована в 1954 г. (NORMLEX). Бразилия ратифицировала ее в 1965 г., а объявленную в 1973 г. денонсацию в 1974 г. задним числом признала недействительной (Decreto 74.688), и по данным МОТ Конвенция для Бразилии в силе. Аргентина, Колумбия и Мексика Конвенцию не ратифицировали, и сравнение этих групп показывает, что меняет в закупочном праве сама ратификация.

Эти страны сильно различаются и по охвату коллективными договорами: в Уругвае договор распространяется почти на каждого наемного работника (около 95%), в Бразилии — примерно на двух из трех (около 65%), в Аргентине — на каждого второго (около 49%), в Колумбии — примерно на одного из шести (около 16%), в Мексике — на одного из десяти (около 10%) (ILO, ILOSTAT). Поэтому на них же можно проверить, заменяют ли сильные отраслевые договоры трудовую оговорку в контрактах.

Заранее мы предполагали, что в странах без ратификации работников подрядчика защищают иначе: заказчик отвечает перед ними по долгам подрядчика, а к торгам допускают только со справкой об уплате взносов. Тогда сравнение с Конвенцией покажет перекос: проверки и санкции есть, а требования об уровне условий нет.

1.3. Обзор литературы

Большая часть литературы о Конвенции № 94 посвящена Европе. Ее главная тема — как трудовые оговорки в закупках уживаются с правом Европейского союза после решения Суда ЕС по делу Rüffert (Bruun, Jacobs, Schmidt, 2010; Sanchez Graells, 2018) и как на практике устанавливают и распространяют условия труда в государственных контрактах (Barnard, 2016; Refslund et al., 2020; Arnholtz et al., 2025).

В Латинской Америке о Конвенции пишут прежде всего бразильские авторы, и их интересует, отвечает ли государство перед работниками по долгам подрядчика и совместим ли с Конвенцией закон о закупках (Zwicker, 2014; Araújo Neto, 2020, 2023, 2024). Самой оговорке посвящена монография Alves (2014), которая приходит к выводу, что Конвенция «в большинстве случаев не достигает своих целей». В литературе о закупках в других странах региона трудовые условия рассматривают в рамках устойчивых закупок и прав человека — так построена работа Treviño Lozano (2022) о Чили, Колумбии и Перу.

Для нашего исследования наиболее значимы Генеральный обзор МОТ 2008 г. — главный систематический разбор того, как применяется Конвенция, — работы Araújo Neto о бразильской практике и монография Alves. Мы добавляем к ним сравнение латиноамериканских стран по одной схеме и проверку того, что защищает их закупочное право: факт выплаты зарплаты или ее уровень.

1.4. Исследовательский вопрос и тезисы

Вопрос: какие требования Конвенции № 94 есть в закупочном праве и типовых документах Аргентины, Бразилии, Колумбии, Мексики и Уругвая, по каким из них есть документы о применении за 2008–2025 гг., и объясняется ли найденное ратификацией или собственными механизмами защиты работников подрядчика? На первую часть вопроса мы отвечаем описанием, а на вторую можем ответить только «согласуется» или «не согласуется».

Ниже тезисы в том виде, какой они приняли после первого чтения источников.

(а) *О ратификации.* Проверки и санкции хотя бы частично есть у всех пяти стран, ратифицировали они Конвенцию или нет, а требование платить работникам не меньше, чем принято в отрасли, прописано только в Уругвае и Бразилии. Аргентина Конвенцию не ратифицировала, но тот же результат по зарплате получает через общую формулу.

(б) *О факте выплаты.* Ни одна страна не закрепила требование об уровне условий полностью, а там, где оно есть, оно касается только ставок, только одного вида контрактов или действует только при выборе подрядчика. Зато проверка выплат и взносов есть у всех, а в некоторых странах еще и общая формула «соблюдать трудовое законодательство». Закупочное право этих стран защищает факт выплаты, а не уровень условий.

(в) *Об отраслевых договорах.* Общая формула дает тот же результат, что Конвенция, если отраслевой коллективный договор автоматически обязателен для всех работодателей отрасли и если формула не сводит зарплату к законному минимуму.

Был и четвертый тезис, что Комитет экспертов МОТ и суды ратифицировавших стран говорят о невыплатах, а не об уровне условий, но первые же документы МОТ его опровергли, и мы его сняли.

2. Данные и метод

2.1. Методика сравнения

Каждое требование из таблицы 1 мы искали в документах следующих видов. Первый — законы и регламенты о закупках и связанные с ними трудовые законы, и если норма есть только в

подзаконном акте, мы это отмечаем. Второй — типовые документы о закупках, то есть обязательные типовые условия, образцы контрактов и инструкции закупочных агентств, а документы отдельных заказчиков мы приводим только как пример. Третий — документы о применении: комментарии Комитета экспертов МОТ, решения высших судов и отчеты аудита, но не документы заказчика, которые показывают, что условие прописано, но не что его выполняли. Если норма есть в законе, мы не считали, что она есть и в типовых документах, и наоборот.

Главное правило мы взяли у Комитета: одной формулы «соблюдать трудовое законодательство» для требования об уровне условий недостаточно (МОТ, 2008, пар. 110–111). Ссылки на закон хватает, только если закон задает условия жестко, не ниже и не выше (МОТ, 2008, пар. 112), а в остальных случаях ее мало, потому что коллективные договоры дают больше закона или обязательны не для всех (МОТ, 2008, с. 17, сн. 5). Поэтому общую формулу мы приравнивали к требованию по зарплате, только если отраслевой договор автоматически обязателен для всех работодателей отрасли, и только для тех контрактов, где эта формула прописана. Прямую ссылку на отраслевой договор или решение совета по зарплате мы засчитывали в любом случае.

Спорно наше решение о Бразилии, где заявку отклоняют, если зарплаты в ней ниже коллективного договора: мы считаем это частичным выполнением требования об уровне условий и дальше называем *проверкой цены*. Так на торгах отсекают слишком дешевые заявки, но обязанность платить по отраслевому уровню в контракт не попадает, и работник не может на нее сослаться. Так же мы оценили похожее правило в декрете 2024 г. (Decreto 12.174). Спорно и решение об Уругвае, который мы оценивали по тому, что действующий закон велит включать в документы о закупке и что Комитет считает действующим, а не по формальному статусу старых декретов, которые никто не отменял.

2.2. Предмет и источники

Мы изучали контракты государства с организациями-работодателями, а не договоры с отдельными людьми, в том числе колумбийские договоры на оказание услуг с физическими лицами (CCE, 2025). Общие правила трудового права о субподряде, такие как мексиканский реестр поставщиков специализированных услуг и бразильский закон Lei 6.019, в сравнение тоже не входят. Мы изучали только общенациональные правила, а в федерациях — федеральные: Конвенция позволяет государству самому решить, распространять ли ее на местные власти (ст. 1). Акты мы читали в редакциях 2025–2026 гг., документы о применении брали за 2008–2025 гг.

Тексты МОТ взяты из ее базы NORMLEX, законы — из официальных реестров стран, типовые документы — с сайтов закупочных агентств, решения судов — с сайтов судов; цитаты даны в нашем переводе.

2.3. Ограничения метода

Тезис об отраслевых договорах можно проверить только там, где есть общая формула. Если Комитет МОТ молчит, это значит только, что данных нет, и для Бразилии так обстоит дело после 2017 г., когда Комитет перестал ей писать.

3. Позиция МОТ

Аргентина, Колумбия и Мексика по-разному ответили МОТ на вопрос о ратификации Конвенции.

Таблица 2. Ратификация Конвенции № 94 и ответы стран МОТ

	Уругвай	**Бразилия**	**Аргентина**	**Колумбия**	**Мексика**
Год ратификации	1954	1965	нет	нет	нет
Ответ на запрос о ратификации	уже ратифицирована	уже ратифицирована	промолчала	не планирует	оговорки не нужны

Аргентина представила отчет, но о ратификации не написала, хотя главный профцентр страны за нее (МОТ, 2008, пар. 294, 297). Колумбия ответила, что ратификацию не планирует, и причин не назвала (МОТ, 2008, пар. 289). Мексика ответила, что права работников «достаточно и единообразно защищены общим трудовым законодательством» (МОТ, 2008, пар. 292), а этот довод Комитет отвергает с 1956 г. (МОТ, 2008, пар. 45).

В том же обзоре Комитет отметил, что в Уругвае после актов 2005 и 2007 гг. неясно, что покрывают оговорки (МОТ, 2008, пар. 114), а в Бразилии специальные меры для выполнения Конвенции «еще предстоит принять» (МОТ, 2008, пар. 109). Бразилию он призвал выполнять требования о проверках и санкциях (МОТ, 2008, пар. 169) и отметил ее правило, которое привязывает цену контракта к рыночной зарплате и коллективным договорам (МОТ, 2008, пар. 195). Аргентинский закон о публичных работах, по оценке Комитета, лишь подчиняет подрядчика трудовому законодательству, но останавливает платежи при долгах по зарплате (МОТ, 2008, пар. 121, 165), а в Мексике специальных положений об оговорках нет (МОТ, 2008, пар. 121).

За 2008–2025 гг. Комитет направил Уругваю четыре замечания (2008, 2012, 2018, 2022), Бразилии — четыре замечания (2008–2012) и три прямых запроса (2013–2017), а после 2017 г. Бразилии он не писал (NORMLEX). Уругваю Комитет писал, что оговорка покрывает только ставки и только услуги; Бразилии — что она касается только уровня зарплаты и должна стоять в самом контракте, а не только в документации о торгах.

4. Разбор по странам

Раздел посвящен детальному анализу каждой юрисдикции по отдельности. Сводные таблицы приведены в следующем разделе.

4.1. Уругвай. Ограничение в применении

Только в Уругвае обязанность включать трудовую оговорку прописана в законе, и только здесь акты о закупках ссылаются на Конвенцию, но за 1982–2015 гг. оговорка стала охватывать меньше условий и меньше контрактов.

Закон. Декрет 1982 г. (Decreto 114/982) требовал включать оговорки во все виды контрактов: подрядчик соблюдает решения советов по зарплате и коллективные договоры по зарплате, разрядам, сверхурочным и надбавкам, соблюдает охрану труда и допускает проверки, что полностью совпадало с требованием Конвенции. Не позднее 2000 г. и снова в 2002–2003 гг. Комитет указывал, что декрет 1990 г. сузил это требование до «соблюдения действующих положений» (МОТ, 2008, пар. 114). Декрет 2005 г. (Decreto 475/005) вернул оговорки, но только

для услуг: подрядчик обеспечивает зарплату, рабочее время и условия «по законам, решениям советов по зарплате и/или коллективным договорам» и соблюдает охрану труда, платят ему только после документов об оплате труда, а при долгах по зарплате удерживают платежи. Закон 2007 г. (Ley 18.098) закрепил эту обязанность в меньшем объеме: в контрактах на услуги подрядчик должен только «уважать решения советов по зарплате». За неуплату контракт расторгают, платят подрядчику после документов об оплате труда, а долги перед работниками удерживают из платежей. Законы 2007 и 2008 гг. сделали государство солидарно ответственным за субподрядчиков и дали ему право требовать документы, удерживать платежи и платить работнику напрямую (Ley 18.099; Ley 18.251). Общий свод норм о государственных финансах и закупках (TOCAF) трудовых оговорок не содержит.

Оценить Уругвай непросто. Декрет 2005 г. действует и дает для услуг полную оговорку, и в 2008 г. Комитет признал его соответствующим Конвенции для услуг (CEACR, Уругвай, 2008). Закон 2007 г. требует меньше, чем декрет, но формально его не отменил. Декрет 1982 г. по официальному реестру не отменен, но в типовых документах его нет, Комитет давно считает его суженным, а правительство в 2018–2022 гг. ссылалось не на него (CEACR, Уругвай, 2022). Если судить по формальному статусу, Уругвай выполнял бы требование полностью во всех контрактах и тезис о факте выплаты к нему бы не подходил, но мы судим по тому, что действует на деле. По этой мерке требование выполнено частично, только в услугах, причем декрет охватывает все условия, а закон — только ставки, и об этом пишет Комитет, когда просит охватить оговоркой больше условий и больше контрактов.

Типовые документы. Обязательные типовые условия закупки товаров и услуг 2014 г. (Decreto 131/014) не содержат ни одного трудового положения. Типовые условия для строительных работ 2015 г. (Decreto 257/015, п. 38) обязывают соблюдать трудовое законодательство, в том числе ставки советов по зарплате по закону 2007 г., и дают заказчику право требовать документы, удерживать платежи и расторгать контракт за нарушение, так что здесь общая формула и прямая ссылка на ставки стоят рядом. Условия одной закупки ведомства государственного образования, например, повторяют оговорки закона 2007 г. (ANEP, 2022).

Применение. В 2008 г. Комитет отметил, что оговорка ограничена ставками и услугами, а в 2012–2022 гг. раз за разом просил распространить оговорки на все виды контрактов и добавить в закон 2007 г. к ставкам рабочее время, отпуска и больничные (CEACR, Уругвай, 2008–2022). В 2022 г. Комитет заметил, что типовые условия для строительства называют из коллективных стандартов только ставки, а правительство само признало, что в условиях закупки товаров и услуг оговорок нет, и Комитет предложил техническую помощь (CEACR, Уругвай, 2022).

4.2. Бразилия. Требование в подзаконных актах

В Бразилии обязательство по Конвенции действует непрерывно с 1966 г. В законе о закупках требования об уровне условий нет, но требование платить «не ниже коллективного договора» прописано в декрете, инструкции и типовом техническом задании и действует дважды: при выборе подрядчика (проверка цены) и при исполнении контракта (проверка выплат).

Закон. Закон о закупках 2021 г. (Lei 14.133) действует для товаров, услуг и работ, но не для госпредприятий, а субподряд допускает с разрешения администрации. Среди обязательных условий контракта требования об уровне условий нет: закон лишь запрещает заказчику устанавливать зарплату ниже законной и требует проверять документы, а за трудовые

обязательства отвечает подрядчик. В непрерывных услугах, где работники подрядчика все время заняты на одном заказе (дальше — *услуги с выделенным персоналом*), администрация отвечает перед работниками после подрядчика, но лишь «при доказанном сбое в надзоре». Она может взять гарантию, платить подрядчику после расчетов с работниками, держать деньги на заблокированном счете под будущие выплаты или платить работникам напрямую, но не обязана (Lei 14.133, ст. 121). Санкции в законе общие, без особых правил об оплате труда.

Подзаконные акты строже. Декрет 2018 г. (Decreto 9.507) требует в федеральных контрактах на услуги платить подрядчику только после подтверждения расчетов с работниками, расторгать контракт за невыплату, использовать заблокированный счет или оплату по факту и брать гарантию. Декрет 2024 г. (Decreto 12.174) требует оговорок об охране труда и солидарной ответственности за субподрядчика, а в услугах с выделенным персоналом допускает только заявки, где зарплата и питание не ниже оценки по коллективному договору для этой категории работников и территории. Он же разрешает сократить рабочую неделю до 40 часов без снижения оплаты. Это прямая ссылка на отраслевой уровень, но в декрете, а не в законе, только при выборе подрядчика и только для одного вида услуг.

Типовые документы. Инструкция Секретариата по управлению федерального правительства 2017 г. (IN SEGES 5/2017) требует закладывать в смету зарплату не ниже коллективного договора, нормативного решения трудового суда или закона и запрещает заказчику самому назначать зарплату работникам подрядчика (кроме случаев из декрета 2024 г.). При исполнении контракта заказчик проверяет, что зарплата не ниже контракта и коллективного договора, и может контракт расторгнуть. Типовое техническое задание Генеральной адвокатуры Союза — ведомства, которое издает типовые закупочные документы, — принимает только заявки с зарплатами, надбавками и выплатами не ниже, чем в смете по коллективному договору, выбранному за образец («эталонному»): «должны превалировать права, более благоприятные работнику» (AGU, 2026). В типовом контракте этого условия нет, оно стоит только в техническом задании (AGU, 2025). Итак, требование выполнено частично, только в федеральных услугах с выделенным персоналом и только как проверка цены и выплат, но не как условие контракта, причем какой договор взять за образец, решает администрация. Комитет считал такой подход недостаточным.

Применение. В 2007 г. правительство считало оговорки ненужными, раз есть общее трудовое право, а Комитет больше 12 лет отвечал, что закон 1993 г. и инструкция 1994 г. выполняют Конвенцию лишь частично, «в части уровня зарплаты» (CEACR, Бразилия, 2007). В 2015–2017 гг. он писал, что оговорка должна стоять в подписанном контракте, а не только в документации о торгах (CEACR, Бразилия, 2017). Национальные суды говорят только о том, кто платит, если подрядчик не заплатил, и ограничивают ответственность заказчика. Высший трудовой суд (Súmula 331 в редакции 2011 г.) и Федеральный верховный суд (решения 2010, 2017 и 2025 гг.: ADC 16, Tema 246, Tema 1118) требуют доказать, что заказчик плохо следил за подрядчиком. По решению 2025 г. вина есть, если заказчика официально уведомили, а он ничего не сделал. Федеральный счетный суд в 2013 г. установил, что подрядчики систематически не платят работникам (Acórdão TCU 1214/2013). С Конвенцией эти решения связывают исследователи и исследовательская группа судей регионального трудового суда (Araújo Neto, 2024; TRT4, 2025), а сами суды на нее не ссылаются, поэтому ответственность заказчика мы считаем национальным механизмом, а не применением Конвенции.

4.3. Аргентина. Ограниченное применение

В Аргентине общие правила закупок товаров и услуг не содержат даже формулы «соблюдать трудовое законодательство».

При этом коллективные договоры в Аргентине сильны: в 2018 г. они охватывали 49% наемных работников, то есть каждого второго, — больше, чем в Колумбии (16%) и Мексике (10%) (ILO, ILOSTAT), — и по закону обязательны для всех работодателей отрасли. Но закупочное право коллективных договоров не называет.

Закон. Декрет 2001 г. о закупках национальной администрации (Decreto Delegado 1023/2001) лишь не допускает к торгам должников по взносам и работодателей, которых за трудовые нарушения внесли в особый реестр, а регламент 2016 г. добавляет проверку долгов через налоговую службу. Закон о публичных работах 1947 г. (Ley 13.064) строже: он обязывает подрядчика соблюдать трудовое законодательство и вовремя платить персоналу, а при любом нарушении «во всех случаях» останавливает оплату выполненных работ. Деньги, которые причитаются подрядчику, нельзя арестовать, кроме как по требованиям рабочих и поставщиков самой стройки. Закон о строителях 1980 г. запрещает платить ниже коллективного договора, а утвержденные государством коллективные договоры обязательны для всех работников отрасли (Ley 22.250; Ley 14.250). Поэтому в строительстве формула «соблюдать законодательство» гарантирует отраслевую зарплату, как и требует Конвенция. Закон о трудовом договоре (Ley 20.744, ст. 30) обязывает того, кто передает подрядчику работы или услуги из своей обычной деятельности, требовать подтверждения, что взносы и зарплаты уплачены, а кто это проверил, «освобождается от всякой ответственности».

Типовые документы. Типовые условия закупки 2016 г. тоже не допускают должников и добавляют только квоту 4 % работников с инвалидностью, когда услуги передают подрядчику (Disposición ONC 63-E/2016). Условия 2024 г. вводят критерии социального обеспечения и охраны труда, но заявку, которая им не отвечает, не отклоняют, если в условиях конкретной закупки не сказано иное (Disposición ONC 62/2024). Условия одной закупки национального научного совета требовали ежемесячно подтверждать выплату зарплат и взносов (CONICET UAI, 2024).

Применение. Верховный суд в 2013 г. по делам города Буэнос-Айрес решил, что государство — не работодатель по закону о трудовом договоре и не отвечает вместе с подрядчиком по его ст. 30. Апелляционные палаты по трудовым делам решали так же и в делах против федеральных заказчиков: в 2014 г. — по иску работника к военному госпиталю, в 2005 г. (еще по прежней позиции Верховного суда) — против министерства иностранных дел по контракту на уборку (Microjuris, 2014; Diario Judicial, б. г.). Орган внутреннего контроля правительства проверил 2 985 контрактов 2023 г. на уборку 15 101 здания 144 государственных органов, а внутренний аудит национального научного совета — его подрядчиков, и обе проверки показали, что взносы, страховку и присутствие работников на работе не проверяют или не оформляют проверки документами (Diario Panorama, 2024; CONICET UAI, 2024). В 2020 г. в Палату депутатов внесен законопроект о ратификации (HCDN, 2020).

4.4. Колумбия. Контроль через уплату взносов

Закон. В Колумбии закон 2002 г. (Ley 789, ст. 50) обязывает любого подрядчика платить взносы в системы социального страхования и целевые фонды. При подаче заявки организация

подтверждает уплату справкой, а при закрытии контракта долг удерживают и перечисляют в эти системы. Закон 2007 г. (Ley 1150) требует такого подтверждения перед каждым платежом. Закон 2003 г. делал уплату взносов условием контракта, за неуплату штрафовали и могли в одностороннем порядке расторгнуть контракт, но закон 2007 г. отменил эту норму с 16 января 2008 г. Комитет описывал колумбийский порядок, когда эта норма еще действовала, и назвал подобные механизмы «плохой заменой второго сорта» оговорке (МОТ, 2008, пар. 170–171). Удержанные деньги идут фондам, а не работникам, и о зарплате и коллективных договорах законы ничего не говорят.

Типовые документы. Типовые документы национального закупочного агентства Colombia Compra Eficiente для строительства транспортной инфраструктуры (Documentos Tipo v4, действуют с 3 февраля 2025 г.) требуют проверять взносы на всех этапах и соблюдать охрану труда, а о зарплате говорят только, что платить ее нужно «в размерах, установленных законом», то есть по законному минимуму. Отраслевые договоры в Колумбии становятся обязательными для всей отрасли лишь по решению правительства (Código Sustantivo del Trabajo, ст. 472), а коллективный договор есть примерно у одного наемного работника из шести (ILO, ILOSTAT), поэтому, в отличие от аргентинского строительства, формула отраслевой зарплаты не гарантирует. Зато документы следят, чтобы зарплату выплатили: если оплата идет по этапам (это один из вариантов), последний платеж подрядчик получает только после полного расчета с работниками. Подрядчик обязан дать гарантию выплаты зарплат и пособий на срок контракта и еще три года, а деньги по ней получает заказчик. За задержку зарплат возможен штраф, субподряд допускается с разрешения заказчика, а трудовые отношения заказчика с работниками подрядчика контракт исключает.

Применение. Государственный совет — высший административный суд — в 2011 г. решил, что норма 2002 г. направлена против уклонения от взносов (CCE, 2022).

4.5. Мексика. Отсутствие трудовой оговорки

Мексика в 2008 г. ответила МОТ, что общего трудового законодательства достаточно, и законы 2025 г. фактически повторили эту позицию. Новый закон о закупках товаров, аренды и услуг (LAASSP, апрель 2025 г.) об условиях труда работников подрядчика не говорит ничего и требует лишь справки об отсутствии налоговых долгов при выборе победителя и во время исполнения контракта, а должников к торгам не допускают. Регламент к нему (декабрь 2025 г.) добавляет проверку взносов в Мексиканский институт социального страхования и для трудоемких услуг — пересмотр цены вслед за минимальной зарплатой. Закон о публичных работах (LOPSRM) об условиях труда тоже молчит и дает только преимущество на торгах за наем работников с инвалидностью. Работников подрядчика защищает общее трудовое право: поставщики специализированных услуг вносятся в реестр, а тот, кто пользуется их работой, отвечает вместе с ними (Ley Federal del Trabajo, ст. 13–15).

Типовые документы. Мексику мы оценивали по двум объявлениям о торгах Мексиканского института социального страхования. Они требуют справок налоговой службы, института социального страхования и жилищного фонда работников при вскрытии заявок и при подписании контракта, но об уровне зарплаты в них ничего нет. Типовой контракт делает подрядчика единственным работодателем и исключает для заказчика роль «заменяющего работодателя, солидарного работодателя, выгодоприобретателя или посредника» (IMSS, 2025a).

Это единственный изученный нами документ, где ответственность заказчика перед работниками подрядчика исключена договором, и никакой защиты выплат взамен нет.

Применение. Верховный суд высказывался только о реестре поставщиков специализированных услуг (El Contribuyente, 2024).

5. Сводная картина и проверка тезисов

5.1. Законы и типовые документы

Таблица 3. Требования Конвенции № 94 в законах о закупках

	Уругвай	**Бразилия**	**Аргентина**	**Колумбия**	**Мексика**
Все виды контрактов и субподрядчики	только услуги	да	только строительство	без субподрядчиков	субподряд до 49 %
Уровень условий не ниже отраслевого	только услуги	проверка цены в декрете	только строительство	нет	нет
Охрана труда	через общее право	да, в декрете	нет	нет	нет
Объявления для работников	нет	нет	нет	нет	нет
Проверка выплаты зарплаты	да	да	только взносы	только взносы	только налоги и взносы
Санкции за нарушение	да	только общие	строительство и недопуск	только за взносы	только недопуск
Удержание платежей и гарантия выплат	да	да, по усмотрению заказчика	только строительство	в пользу фондов	нет

Таблица 4. Требования Конвенции № 94 в типовых документах о закупках

	Уругвай	**Бразилия**	**Аргентина**	**Колумбия**	**Мексика**
Все виды контрактов и субподрядчики	только строительство	да	субподряд с согласия	субподряд без трудовых условий	справки субподрядчика
Уровень условий не ниже отраслевого	ставки в строительстве	проверка цены и выплат	нет	нет	нет
Охрана труда	только строительство	да	необязательно	да	нет
Объявления для работников	нет	нет	нет	нет	нет
Проверка выплаты зарплаты	только строительство	да	только взносы	взносы и расчет с работниками	только налоги и взносы
Санкции за нарушение	только строительство	да	только недопуск	необязательный штраф	только недопуск
Удержание платежей и гарантия выплат	только строительство	да	нет	гарантия в пользу заказчика	нет

Обе таблицы описывают общенациональные правила в редакциях 2025–2026 гг. Бразильские типовые документы написаны для услуг с выделенным персоналом, колумбийские — для строительства транспортной инфраструктуры, а по Мексике вместо типовых документов мы смотрели объявления о торгах Мексиканского института социального страхования.

5.2. Практика применения

Таблица 5. Документы о применении, 2008–2025 гг.

	Уругвай	**Бразилия**	**Аргентина**	**Колумбия**	**Мексика**
Комитет экспертов МОТ	2008–2022	2007–2017	не ратифицирована	не ратифицирована	не ратифицирована
Суды	не нашли	2010–2025	2005–2014	2011	не нашли
Аудит и внутренний контроль	не нашли	2013	2024	не нашли	не нашли

Бразильское решение 2025 г., кроме того, называет охрану труда обязанностью заказчика по предотвращению.

Документы о применении нашлись в 9 случаях из 35 (семь требований в каждой из пяти стран), из них пять — по Бразилии, так что суд, аудит или Комитет МОТ высказывались примерно об одном требовании из четырех. Отметка «не нашли» означает только, что в открытых источниках документа нет.

5.3. Результаты проверки тезисов

Проверки и санкции хотя бы частично есть у всех пяти стран, но в Колумбии и Мексике касаются только взносов и налогов. В колумбийском типовом контракте подрядчик дает гарантию, что зарплаты будут выплачены, а при одном из способов оплаты получает последний платеж только после расчета с работниками. Обязанности вывешивать объявления для работников нет ни в одном из изученных документов о закупках, хотя Комитет требовал ее от Бразилии (CEACR, Бразилия, 2007).

Тезис о ратификации. Сначала он звучал так: «есть ли требования, от ратификации не зависит», и опровергло бы его, если бы у ратифицировавших оказались все требования, а у остальных — ни одного. Этого нет: у Аргентины, Колумбии и Мексики хотя бы частично есть проверки и санкции, а у двух из них — и удержание платежей. Подтвердилось и ожидание по Бразилии: в законе требования об уровне условий нет, оно появляется лишь в декрете 2024 г., и то как проверка цены в услугах с выделенным персоналом. Но прямая ссылка на отраслевой уровень есть только у ратифицировавших, а Аргентина получает тот же результат по зарплате другим путем. Тезис пришлось ослабить и переписать, и в новом виде он подтверждается.

Тезис о факте выплаты. Его опровергло бы, если бы хотя бы три страны, в том числе не ратифицировавшие Конвенцию, обязывали включать в контракт требование об уровне условий, а такое требование есть только в Уругвае и Бразилии. Тезис подтверждается с уточнением: где требование есть, оно охватывает не все условия или не все контракты либо не прописано в самом контракте. Исходная формулировка «требование отсутствует или ослаблено» не подошла: уругвайский декрет 2005 г. дает для услуг полную оговорку. Тезис ослабляют, но не опровергают неотмененный уругвайский декрет 1982 г. и бразильские декреты, инструкции и типовые документы: они защищают уровень оплаты по коллективному договору, а не только факт выплаты. Аргентинский закон о публичных работах строго защищает факт выплаты, колумбийская гарантия — тоже только его, и оба случая тезис подтверждают.

Тезис об отраслевых договорах. Сначала он звучал так: «общая формула дает результат Конвенции в Аргентине, Бразилии и Уругвае и не дает в Колумбии и Мексике», но проверить его

можно только там, где общая формула есть и стоит без прямой ссылки. В Уругвае рядом с формулой стоит прямая ссылка на ставки советов по зарплате, и нельзя сказать, что из них действует. В Бразилии брать за образец отраслевой договор требует декрет, и это тоже прямая ссылка, а в Мексике формулы нет. Остаются Аргентина и Колумбия. В аргентинском строительстве формула отсылает к закону, закон о строителях — к коллективному договору, а договор обязателен для всех. В Колумбии формула есть, но отраслевой зарплаты не гарантирует, а отраслевые договоры становятся обязательными для всех только по решению правительства. Оба случая согласуются с тезисом, но колумбийская формула отсылает к законному минимуму, и это объясняет результат не хуже, чем то, что договоры там обязательны не для всех. Тезис пришлось ослабить сильнее, чем мы ожидали: он согласуется с одним случаем, не противоречит остальным и теперь говорит лишь, при каком условии общая формула может заменить оговорку, но не объясняет, почему оговорка есть.

6. Обсуждение

6.1. Ратификация и требование об уровне условий

Ратификация совпадает с главным различием между странами: требование платить работникам подрядчика не меньше, чем принято в отрасли, прописано только в Уругвае и Бразилии, хотя проверки и санкции есть во всех пяти странах. В Аргентине, Колумбии и Мексике такого требования нет, и только в аргентинском строительстве закон 1947 г. дает работникам тот же результат по зарплате. Связь между ратификацией и этим требованием может идти в разные стороны: ратификация могла привести к такой норме, страны с уже готовой нормой могли охотнее ратифицировать Конвенцию, а за тем и другим может стоять сила коллективных переговоров.

Ратифицировавшие страны выполняют Конвенцию не полностью, как и большинство стран, ее ратифицировавших, о чем Комитет экспертов пишет в Генеральном обзоре (МОТ, 2008, пар. 281–283). Поэтому дальше мы смотрим, что стоит на месте требования об уровне условий там, где его нет.

6.2. Контроль выплат и уровень оплаты

Проверка того, выплачена ли зарплата, не заменяет требование об уровне условий, а идет рядом с ним: она есть во всех пяти странах и сильнее всего там же, где прописано и само требование. В Колумбии подрядчик подтверждает уплату взносов справками, в Мексике — справками трех ведомств, в Уругвае заказчик проверяет документы об оплате и удерживает долг, в Бразилии платит после подтверждения расчетов с работниками и держит деньги на заблокированном счете, в аргентинском строительстве останавливает оплату при нарушениях. В Уругвае и Бразилии эти проверки не слабее, чем у остальных, а с ними сравнимы только правила аргентинского строительства. Слабее всего защита в Мексике и в общих правилах закупок Аргентины, где удержания нет, а в Мексике типовой контракт еще и снимает с заказчика ответственность перед работниками подрядчика.

Нужда в таких проверках видна из самих документов. Преамбула уругвайского декрета 2005 г. говорит о зарплатах ниже минимума и уклонении от взносов, бразильский счетный суд в 2013 г. — о систематических невыплатах, а Комитет экспертов описывал ту же картину еще в 2008 г. (МОТ, 2008, пар. 171). Законодательство при этом движется медленно: мексиканский закон о

закупках 2025 г. об условиях труда молчит, а бразильский закон 2021 г. убрал зарплаты из нормы о заведомо невыполнимой цене (Lei 14.133, ст. 59), и проверка цены по зарплате вернулась только в декрете 2024 г., уже с привязкой к коллективному договору.

6.3. Обязательность отраслевых договоров

Таблица 6. Обязательность отраслевых коллективных договоров и ее значение для оговорки

	Уругвай	**Бразилия**	**Аргентина**	**Колумбия**	**Мексика**
Договор обязателен для всех работодателей отрасли	да	только в своей категории	да, автоматически	только по решению правительства	только договор-закон
Что это дает оговорке	прямая ссылка на ставки	эталонный договор в декрете	отраслевая зарплата в строительстве	нет	формулы нет

Сила отраслевых договоров в пяти странах устроена по-разному. В Уругвае договор наиболее представительных организаций обязателен для всех после регистрации, а решения советов по зарплате действуют для всего частного сектора (Ley 18.566, ст. 16). В Бразилии договор действует в пределах категории работников и территории подписавших его профсоюзов (CLT, ст. 611), а в Аргентине утвержденные договоры автоматически распространяются на всех работников отрасли (Ley 14.250, ст. 4). В Колумбии правительство распространяет договор на отрасль, если он охватывает больше двух третей работников (Código Sustantivo del Trabajo, ст. 472), а в Мексике отраслевой «договор-закон» заключают по инициативе профсоюзов, объединяющих не меньше двух третей работников, и он становится обязательным после официального объявления (LFT, ст. 404, 406).

Обязательность договоров сама по себе оговорку не создает, и лучше всего это видно на Аргентине: договоры там автоматически обязательны для всех, но в общих правилах закупок оговорки нет, и только в строительстве общая формула «соблюдать трудовое законодательство» дает отраслевую зарплату. В Колумбии договоры обязательны лишь по решению правительства, и формула такого результата не дает, что тезису не противоречит. В Бразилии отраслевой уровень требует декрет, а применяет администрация, так что обязательность договоров здесь ничего не решает. И даже там, где формула дает результат Конвенции, он касается ставок, а рабочего времени и отпусков не охватывает (CEACR, Уругвай, 2022).

Ратификация и обязательность отраслевых договоров в наших странах почти всегда идут вместе: в Уругвае и Бразилии есть и то и другое, в Колумбии и Мексике нет ни того ни другого, и разводит их только Аргентина. Комитет экспертов связывал полноту применения Конвенции с силой коллективных переговоров (МОТ, 2008, пар. 281), но эта связь может работать и в обратную сторону: Швеция в 1950 г. отказалась ратифицировать Конвенцию главным образом потому, что коллективные договоры и так охватывали большинство работников (МОТ, 2008, пар. 286).

6.4. Надзор МОТ и судебная практика

Комитет экспертов МОТ и национальные суды смотрят на одну проблему с разных сторон. Все замечания Комитета Уругваю касаются того, какие условия и какие контракты покрывает оговорка (CEACR, Уругвай, 2008–2022); из семи комментариев Бразилии четыре посвящены оговорке, три — тому, относится ли присланный материал к предмету Конвенции, и ни один —

невыплатам. Когда бразильское профобъединение свободных профессий написало Комитету об ответственности за невыплаты, Комитет вернул разговор к оговорке (CEACR, Бразилия, 2017).

Суды Бразилии и Аргентины, напротив, решают только, отвечает ли заказчик, если подрядчик не заплатил работникам: так устроены бразильские решения до решения Верховного суда 2025 г. и аргентинские решения по ст. 30 закона о трудовом договоре, которые эту ответственность ограничивают и на Конвенцию не ссылаются. Комитет говорит об уровне условий и не видит, как их соблюдают на деле, а суды видят невыплаты, но не уровень оплаты.

6.5. Контраргументы

Главный довод против наших выводов состоит в том, что законы и типовые документы говорят, как должно быть, а не как происходит на деле. Частично на него отвечают документы о практике: аргентинский внутренний контроль показывает, что взносы и присутствие работников на объектах не проверяют или не оформляют проверки документами (CONICET UAI, 2024), — но это одна страна и один вид услуг.

Второй довод касается причин: ратификация и сила коллективных договоров в наших странах идут вместе, и разделить их вклад на этих данных нельзя. Поэтому тезис об отраслевых договорах мы формулируем как условие, при котором общая формула может заменить оговорку, а не как объяснение того, почему оговорки нет.

Третий довод — что оговорку может заменить сильная трудовая инспекция. Конвенция действительно допускает «иные механизмы», но только для учета и проверок, а не для самого требования об уровне условий (МОТ, 2008, пар. 45).

6.6. Границы выводов

Наши выводы касаются закупочных правил пяти стран и того, что об их применении известно из документов. Решение о ратификации они не подсказывают: Комитет экспертов считает, что Конвенцию нужно продвигать и, возможно, пересмотреть (МОТ, 2008, пар. 313), но это вопрос политики, а не сравнения норм.

7. Ограничения

Мы изучали только общенациональные правила, а в правилах штатов, провинций и муниципалитетов могут быть оговорки, которых наш результат не учитывает (Конвенция № 94, ст. 1). Бразильский закон о закупках не распространяется на госпредприятия. На результат влияют и наши спорные оценки. Если оценивать Уругвай по формальному статусу декретов, требование было бы выполнено полностью и тезис о факте выплаты к Уругваю бы не подходил, а бразильскую проверку цены мы засчитали как частичное выполнение.

8. Выводы

1. Сравнение с Конвенцией № 94 показывает во всех странах один перекос: проверки и санкции хотя бы частично есть у всех, а требование платить и обеспечивать условия на отраслевом уровне там, где оно есть, сужено и охватывает не все условия или не все контракты либо не прописано в самом контракте.

2. Проверки и санкции есть и у тех, кто ратифицировал Конвенцию, и у тех, кто нет, а требование платить не меньше, чем принято в отрасли, прописано только в Уругвае и Бразилии. В Уругвае это услуги (все условия по декрету 2005 г., ставки по закону 2007 г.) и строительство (ставки). В Бразилии — только федеральные услуги с выделенным персоналом: заявку с зарплатами ниже коллективного договора отклоняют (декрет и типовое техническое задание), а при исполнении проверяют выплаты (инструкция). У Аргентины, Колумбии и Мексики прямой ссылки нет, но у Аргентины в строительстве тот же результат по зарплате дает общая формула.

3. В странах без ратификации даже общая формула «соблюдать трудовое законодательство» есть не везде: в Аргентине — только для строительных работ, в Колумбии — с отсылкой к законному минимуму, в Мексике — нигде. Типовой контракт Мексиканского института социального страхования снимает с заказчика ответственность перед работниками подрядчика.

4. Общая формула обеспечивает отраслевую зарплату там, где отраслевой договор обязателен для всех, и это согласуется с аргентинским строительством и не противоречит Колумбии, а остальные страны этого не проверяют. Обязательность договоров сама по себе оговорку не создает. Ратификация и сила договоров в наших странах почти всегда идут вместе, разводит их только Аргентина. Комитет связывал с силой коллективных переговоров полноту применения Конвенции (МОТ, 2008, пар. 281), а шведский пример показывает, что сильные договоры могут быть и причиной не ратифицировать ее (МОТ, 2008, пар. 286).

5. Проверка факта выплаты есть во всех странах, в Уругвае и Бразилии она не слабее, чем у остальных, а колумбийский типовой контракт добавляет гарантию выплаты зарплат. Поэтому проверка выплат не объясняет, почему требования об уровне условий нет, и лишь показывает, что стоит на месте этого требования там, где его нет.

6. Комитет экспертов МОТ писал ратифицировавшим странам о том, какие условия и контракты покрывает оговорка, где она должна стоять и относится ли присланный материал к Конвенции, но ни разу — о невыплатах. Суды Бразилии и Аргентины решали только, отвечает ли заказчик, когда подрядчик не заплатил, и эту ответственность ограничивают. Кроме уругвайских декретов 1982 и 2005 гг., ни один действующий закупочный акт Конвенцию не упоминает.

7. В Аргентине документы внутреннего контроля показывают, что положенные проверки не проводят или не оформляют документами. Документы о применении есть лишь в 9 случаях из 35, и эта редкость — тоже результат и граница исследования.

Из этих выводов следуют шаги, которые мы предлагаем по своей оценке.

1. Правительству Уругвая стоит включить трудовую оговорку в обязательные типовые условия закупки товаров и услуг и дополнить закон 2007 г. рабочим временем, отпусками и больничными, о чем Комитет экспертов МОТ просит с 2012 г. Для этого можно воспользоваться технической помощью, которую Комитет предложил в 2022 г.

2. Генеральной адвокатуре Союза в Бразилии при следующем пересмотре типовых документов стоит перенести требование платить не ниже коллективного договора из технического задания в сам типовой контракт, чтобы работник мог на него сослаться.

3. Закупочному ведомству Аргентины стоит перенести в типовые условия закупки товаров и услуг то, что уже действует в строительстве: обязанность соблюдать трудовое законодательство и остановку оплаты при нарушениях. Раз отраслевые договоры там обязательны для всех, работники подрядчиков получат отраслевую зарплату.
4. Colombia Compra Eficiente стоит направлять деньги по гарантии выплаты зарплат работникам, а не заказчику.
5. Мексиканскому институту социального страхования стоит в следующих торгах убрать из типового контракта пункт, который снимает с заказчика ответственность перед работниками подрядчика, или дать им взамен защиту выплат: удержание платежей или гарантию.
6. Комитету экспертов МОТ стоит возобновить комментарии по Бразилии и спрашивать ратифицировавшие страны, как заказчики проверяют выплаты и что об этом говорят суды и аудит. Профсоюзам в Бразилии стоит официально уведомлять заказчика о каждой невыплате, потому что после такого уведомления его бездействие по решению 2025 г. считается виной.

Источники

Источники сгруппированы по разделам исследования.

Цель исследования

International Labour Organization. Labour Clauses (Public Contracts) Convention, 1949 (No. 94). 29 June 1949; entry into force 20 September 1952. NORMLEX. https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312239 (в тексте — Конвенция № 94)

International Labour Organization. Labour Clauses (Public Contracts) Recommendation, 1949 (No. 84). 29 June 1949. NORMLEX. https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:R084 (в тексте — Рекомендация № 84)

International Labour Organization. NORMLEX. Ratifications of C094 — Labour Clauses (Public Contracts) Convention, 1949 (No. 94). https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:11300:0::NO::P11300_INSTRUMENT_ID:312239 (обращение 19.10.2026; в тексте — NORMLEX)

1.1. Конвенция № 94 как фундаментальная предпосылка для формирования защиты работников

OECD. Government at a Glance 2025. Paris: OECD Publishing, 19 June 2025. DOI 10.1787/0efd0bcd-en. https://doi.org/10.1787/0efd0bcd-en (данные рис. 11.1: https://stat.link/c85b9k).

Limarau, D. The Unprotected Reporter: The Problem of Protection When Challenging Unfair Requirements in Public Procurement. Report. Buenos Aires: Consejo Internacional para la Lucha contra la Corrupción, 2026. DOI 10.5281/zenodo.21855670.

1.2. Обоснование выбора региона исследования

International Labour Organization. ILOSTAT, Industrial Relations Data: Collective bargaining coverage rate (ILR_CBCT_NOC_RT_A), Argentina, Colombia, Mexico. Обращение 19.10.2026. https://ilostat.ilo.org/

Decreto nº 74.688, de 14 de outubro de 1974. Torna sem efeito o Decreto número 72.968, de 19 de outubro de 1973. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Atos/decretos/1974/D74688.html

1.3. Обзор литературы

Alves, M. C. A. Conteúdo jurídico da cláusula trabalhista nos contratos públicos e a afirmação dos direitos fundamentais no trabalho. Tese (Doutorado). Faculdade de Direito, Universidade de São Paulo, 2014. DOI 10.11606/t.2.2014.tde-22052015-103104.

Araújo Neto, G. F. de. A responsabilidade da Administração Pública brasileira nas terceirizações à luz da Convenção 94 da OIT. Dissertação (Mestrado em Direito). Faculdade de Direito, Universidade Federal do Mato Grosso do Sul, 2020. https://posgraduacao.ufms.br/portal/trabalho-arquivos/download/7532

Araújo Neto, G. F. de; Carvalho, L. C. de. A responsabilidade da Administração Pública pelos terceirizados sob a ótica da convencionalidade. Revista de Estudos Jurídicos UNESP, 2023, v. 26, n. 43. DOI 10.22171/rej.v26i43.3741. (прочитана аннотация)

Araújo Neto, G. F. de. Responsabilidade do Estado em face da contratação de terceirizados: distinção jurídica por meio do controle de convencionalidade. Tese (Doutorado em Direito). Faculdade de Direito, Universidade de São Paulo, 2024. DOI 10.11606/t.2.2024.tde-13012025-151540.

Arnholtz, J.; Jaehrling, K.; Larsen, T. P.; Refslund, B. Tensions and experimentation in setting, extending and enforcing working conditions: case studies of labour clauses in public procurement. Transfer: European Review of Labour and Research, 2025, vol. 31, no. 2, pp. 161–177. DOI 10.1177/10242589251340030.

Barnard, C. To Boldly Go: Social Clauses in Public Procurement. Industrial Law Journal, 2016, vol. 46, no. 2, pp. 208–244. DOI 10.1093/indlaw/dww036.

Bruun, N.; Jacobs, A.; Schmidt, M. ILO Convention No. 94 in the aftermath of the Rüffert case. Transfer: European Review of Labour and Research, 2010, vol. 16, no. 4, pp. 473–488. DOI 10.1177/1024258910382957.

Refslund, B.; Jaehrling, K.; Johnson, M.; Koukiadaki, A.; Larsen, T. P.; Stiehm, C. Moving In and Out of the Shadow of European Case Law: the Dynamics of Public Procurement in the Post-Post-Rüffert Era. JCMS: Journal of Common Market Studies, 2020, vol. 58, no. 5, pp. 1165–1181. DOI 10.1111/jcms.13023.

Sanchez Graells, A. Regulatory Substitution Between Labour and Public Procurement Law: The EU's Shifting Approach to Enforcing Labour Standards in Public Contracts. European Public Law, 2018, vol. 24, no. 2, pp. 229–254. DOI 10.54648/euro2018014.

Treviño Lozano, L. Is Latin America Missing the Links Between Procurement, Sustainability and Human Rights? Business and Human Rights Journal, 2022, vol. 7, no. 3, pp. 461–467. DOI 10.1017/bhj.2022.9.

2.1. Методика сравнения

Instrução Normativa SEGES/MP nº 5, de 26 de maio de 2017 (atualizada). Portal de Compras do Governo Federal. https://www.gov.br/compras/pt-br/acesso-a-informacao/legislacao/instrucoes-normativas/instrucao-normativa-no-5-de-26-de-maio-de-2017-atualizada

Decreto nº 12.174, de 11 de setembro de 2024 (garantias trabalhistas nos contratos administrativos; redação do Decreto nº 12.926/2026). https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2023-2026/2024/decreto/D12174.htm

2.2. Предмет и источники

Colombia Compra Eficiente. Concepto C-1705 de 2025. Relatoría, relatoria.colombiacompra.gov.co (o Ley 2381 de 2024, art. 21; в тексте — CCE, 2025)

4.1. Уругвай. Ограничение в применении

International Labour Conference, 97th Session. General Survey concerning the Labour Clauses (Public Contracts) Convention, 1949 (No. 94) and Recommendation (No. 84). Labour clauses in public contracts: Integrating the social dimension into procurement policies and practices. Report III (Part 1B). Report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations. Geneva: International Labour Office, 2008. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—ed_norm/—relconf/documents/meetingdocument/wcms_091400.pdf (в тексте — МОТ, 2008, или Генобзор; текст по архивной копии Wayback Machine от 13.04.2024)

International Labour Organization, Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations. Comments on C094 — Uruguay: Observations 2002, 2003, 2008, 2012, 2018, 2022. NORMLEX. https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=1000:13101:0::NO:13101:P13101_COMMENT_ID:4321334 (в тексте — CEACR, Уругвай, год принятия)

Ley N° 12.030 de 27 de noviembre de 1953. Acuerdos internacionales. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Aprobación de convenios internacionales de trabajo. Publicación 27.01.1954. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/leyes/12030-1953

Decreto N° 114/982 de 24 de marzo de 1982. Aplicabilidad del Convenio Internacional del Trabajo Nº 94. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/decretos/114-1982

Decreto N° 475/005 de 14 de noviembre de 2005. Contrataciones del Estado. Pliego de condiciones generales o especiales. Inclusión de cláusulas relativas a condiciones de empleo, normas de seguridad e higiene laboral y aportes y contribuciones de seguridad social. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/decretos/475-2005

Ley N° 18.098 de 12 de enero de 2007. Empresas públicas — Contratación de servicios con terceros. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18098-2007

Ley N° 18.099 de 24 de enero de 2007. Actividad privada. Seguridad social. Seguros por accidentes de trabajo y responsabilidad solidaria. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18099-2007

Ley N° 18.251 de 6 de enero de 2008. Tercerizaciones laborales. Responsabilidad solidaria. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18251-2008

Texto Ordenado de Contabilidad y Administración Financiera (TOCAF), Decreto N° 150/012, texto vigente. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/tocaf2012/150-2012

Decreto N° 131/014 de 19 de mayo de 2014. Pliego Único de Bases y Condiciones Generales para los Contratos de Suministros y Servicios No Personales. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/decretos-originales/131-2014

Decreto N° 257/015 de 23 de septiembre de 2015. Pliego Único de Bases y Condiciones Generales para los Contratos de Obra Pública. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/decretos-originales/257-2015

Consejo de Formación en Educación (ANEP). Pliego de bases y condiciones particulares. Licitación Abreviada N° 9/2022 «Servicio de Conducción, Cuidado y Guardado de Microbuses asignado al Ce.R.P. del Centro – Florida». 2022. Portal comprasestatales.gub.uy, файл pliego_930695.pdf (в тексте — ANEP, 2022)

Ley N° 10.449 (1943), arts. 5, 30. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/leyes/10449-1943

4.2. Бразилия. Требование в подзаконных актах

International Labour Organization, Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations. Comments on C094 — Brazil: Observations 2007, 2008, 2009, 2011, 2012; Direct

Requests 2013, 2015, 2017. NORMLEX. https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=1000:13101:0::NO:13101:P13101_COMMENT_ID:2316913 (в тексте — CEACR, Бразилия, год принятия)

Zwicker, I. de O. A responsabilização objetiva da Administração Pública nos contratos de terceirização frente a Convenção nº 94 da OIT. Revista Eletrônica do Tribunal Regional do Trabalho da 9ª Região, 2014, v. 4, n. 35, p. 91–112. https://juslaboris.tst.jus.br/handle/20.500.12178/92992

Decreto nº 58.818, de 14 de julho de 1966. Promulga a Convenção nº 94 sôbre as cláusulas de Trabalho nos contratos firmados por Autoridade Pública. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Atos/decretos/1966/D58818.html

Decreto nº 72.968, de 19 de outubro de 1973. Torna pública a denúncia, pelo Brasil, da Convenção da OIT de nº 94, sobre as cláusulas de trabalho nos contratos firmados por autoridade pública. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Atos/decretos/1973/D72968.html

Decreto nº 10.088, de 5 de novembro de 2019. Consolida atos normativos editados pelo Poder Executivo Federal que dispõem sobre a promulgação de convenções e recomendações da Organização Internacional do Trabalho — OIT ratificadas pela República Federativa do Brasil. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2019-2022/2019/decreto/D10088.htm

Lei nº 14.133, de 1º de abril de 2021. Lei de Licitações e Contratos Administrativos. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2019-2022/2021/lei/L14133.htm

Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993 (consolidada). https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l8666cons.htm

Decreto nº 9.507, de 21 de setembro de 2018. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2015-2018/2018/decreto/D9507.htm

Advocacia-Geral da União, Consultoria-Geral da União. Modelo de Termo de Contrato — Serviço com mão de obra exclusiva — Lei nº 14.133 — dez/25. https://www.gov.br/agu/pt-br/composicao/cgu/cgu/modelos/licitacoesecontratos/14133/contratacao-direta/modelo-de-termo-de-contrato-servico-com-mao-de-obra-exclusiva-lei-no-14-133-dez-25.docx (в тексте — AGU, 2025)

Advocacia-Geral da União, Consultoria-Geral da União. Modelo de Termo de Referência — Serviços e Obras — Lei nº 14.133 — mai/26. https://www.gov.br/agu/pt-br/composicao/cgu/cgu/modelos/licitacoesecontratos/14133/pregao-e-concorrencia/modelo-de-termo-de-referencia-servicos-e-obras-lei-no-14-133-mai-26.docx (в тексте — AGU, 2026)

Tribunal Superior do Trabalho. Súmula nº 331. Contrato de prestação de serviços. Legalidade (Res. 174/2011, DEJT divulgado em 27, 30 e 31.05.2011). www3.tst.jus.br/jurisprudencia/Sumulas_com_indice/Sumulas_Ind_301_350.html (текст по архивной копии Wayback Machine)

Supremo Tribunal Federal. ADC 16, rel. Min. Cezar Peluso, Plenário, 24.11.2010, DJe 173, 09.09.2011. https://portal.stf.jus.br/processos/detalhe.asp?incidente=2497093

Supremo Tribunal Federal. Tema 246 — RE 760.931, red. p/ acórdão Min. Luiz Fux; tese fixada 26.04.2017; trânsito em julgado 01.10.2019. https://portal.stf.jus.br/jurisprudenciaRepercussao/tema.asp?num=246

Supremo Tribunal Federal. Tema 1118 — RE 1.298.647, rel. Min. Nunes Marques; Plenário 13.02.2025; trânsito em julgado 29.04.2025. https://portal.stf.jus.br/jurisprudenciaRepercussao/tema.asp?num=1118

Tribunal de Contas da União. Acórdão nº 1214/2013 — Plenário. Sessão 22.05.2013, rel. Min. Aroldo Cedraz, TC 006.156/2011-8.

https://pesquisa.apps.tcu.gov.br/documento/acordao-completo/*/NUMACORDAO%253A1214%2520ANOACORDAO%253A2013%2520COLEGIADO%253A%2522Plen%25C3%25A1rio%2522/DTRELEVANCIA%2520desc/0

Tribunal Regional do Trabalho da 4ª Região. Responsabilidade do ente público e Convenção 94 da OIT são temas do novo enunciado do Grupo de Estudos OIT e Trabalho Decente. 10.11.2025. https://www.trt4.jus.br/portais/trt4/modulos/noticias/50892884 (в тексте — TRT4, 2025)

4.3. Аргентина. Ограниченное применение

Decreto Delegado N° 1023/2001. Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional (texto actualizado). Infoleg. https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/65000-69999/68396/texact.htm

Decreto N° 1030/2016. Reglamento del Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional (texto actualizado). Infoleg. https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/265000-269999/265506/texact.htm

Oficina Nacional de Contrataciones. Disposición ONC N° 63-E/2016 de 27 de septiembre de 2016. Pliego Único de Bases y Condiciones Generales. https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/265968/texto

Oficina Nacional de Contrataciones. Disposición ONC N° 62/2024 (DI-2024-62-APN-ONC#JGM) de 30 de julio de 2024. Pliego Único de Bases y Condiciones Generales (Anexo DI-2024-79130471-APN-ONC#JGM), vigente desde 02.09.2024. Boletín Oficial, 31.07.2024. https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/311509/20240731

Ley N° 13.064 de 6 de octubre de 1947. Obras públicas (texto actualizado). Infoleg. https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/35000-39999/38542/texact.htm

Ley N° 22.250 de 11 de julio de 1980. Régimen laboral de la industria de la construcción. https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/norma-27238/texto

Ley N° 20.744. Ley de Contrato de Trabajo (t.o. Decreto 390/1976, texto actualizado; art. 30 en la redacción de la Ley 27.802, B.O. 06.03.2026). Infoleg. https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/25552/texact.htm

Ley N° 14.250. Convenciones colectivas de trabajo (t.o. Decreto 1135/2004). Infoleg. https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/45000-49999/46379/texact.htm

Microjuris «Al Día». Сводка и текст решения CNAT, Sala V, «Méndez, Walter Damián c/ Loyola, Ricardo Hugo y otro s/ despido», 20.03.2014, с воспроизведением решений CSJN «Gómez, Susana Gladys c/ Golden Chef» (17.09.2013) и «Ciancio, Sandra Cristina c/ Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires» (19.11.2013). 16.06.2014. https://aldiaargentina.microjuris.com/2014/06/16/resulta-inaplicable-la-solidaridad-prevista-en-el-art-30-lct-a-una-relacion-de-empleo-publico/ (в тексте — Microjuris, 2014)

Diario Judicial. Los límites a la responsabilidad solidaria (CNAT, Sala III, дело об уборке в министерстве иностранных дел). Без даты. https://www.diariojudicial.com/news-50301-los-limites-a-la-responsabilidad-solidaria (в тексте — Diario Judicial, б. г.)

Diario Panorama. La SIGEN reveló irregularidades en «servicios de limpieza» por más de $88 mil millones. 07.12.2024. https://www.diariopanorama.com/noticia/503243/sigen-revelo-irregularidades-servicios-limpieza-mas-88-mil-millones (о неопубликованном отчете SIGEN, ноябрь 2024 г.)

CONICET, Unidad de Auditoría Interna. Informe de Auditoría Interna Nº 2404 «Contratación del servicio de limpieza — período 2023». Mayo 2024. https://www.conicet.gov.ar/wp-content/uploads/Informe-UAI-N-2404-Contratacion-servicio-de-limpieza-periodo-2023.pdf (в тексте — CONICET UAI, 2024)

Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Proyecto de ley, expediente 5081-D-2020 (Trámite Parlamentario 2020). Ratifícase el Convenio 94 de la Organización Internacional del Trabajo, sobre las cláusulas de trabajo (contratos celebrados por las autoridades públicas). 2020. https://www4.hcdn.gob.ar/dependencias/dsecretaria/Periodo2020/PDF2020/TP2020/5081-D-2020.pdf (в тексте — HCDN, 2020)

4.4. Колумбия. Контроль через уплату взносов

Ley 789 de 2002, art. 50. Control a la evasión de los recursos parafiscales. Función Pública, Gestor Normativo (norma i=6778).

Ley 828 de 2003, art. 1 (derogado por la Ley 1150 de 2007, art. 32, a partir del 16.01.2008). Secretaría General del Senado, secretariasenado.gov.co.

Ley 1150 de 2007, arts. 23, 32. Secretaría General del Senado, secretariasenado.gov.co.

Código Sustantivo del Trabajo, arts. 471–472. Secretaría General del Senado, secretariasenado.gov.co.

Colombia Compra Eficiente. Concepto C-765 de 2022. Relatoría, relatoria.colombiacompra.gov.co (воспроизводит позицию Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 8 de junio de 2011, rad. 20001-23-31-000-2005-00409-01[AP]; в тексте — CCE, 2022)

Agencia Nacional de Contratación Pública — Colombia Compra Eficiente. Documentos Tipo de infraestructura de transporte en la modalidad de licitación pública, versión 4 (Resolución 465 de 2024; vigente desde 03.02.2025). https://www.colombiacompra.gov.co/documentos-tipo/modalidad/01-documentos-tipo-de-licitacion-de-obra-publica-de-infraestructura-de-transporte (в тексте — Documentos Tipo v4)

4.5. Мексика. Отсутствие трудовой оговорки

Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público. Nueva Ley DOF 16-04-2025. Cámara de Diputados. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LAASSP.pdf

Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público. DOF 18-12-2025; última reforma DOF 27-03-2026. Cámara de Diputados. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LAASSP.pdf

Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas. Última reforma DOF 14-11-2025. Cámara de Diputados. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LOPSRM.pdf

Ley Federal del Trabajo. Última reforma DOF 14-05-2026. Cámara de Diputados. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFT.pdf

Ley del Seguro Social. Última reforma DOF 15-01-2026. Cámara de Diputados. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LSS.pdf

Instituto Mexicano del Seguro Social, UMAE CMN «Ignacio García Téllez», Mérida. Convocatoria a la Licitación Pública Nacional LA-50-GYR-050GYR063-N-117-2025 «Servicio de lavado de ropa hospitalaria propiedad del IMSS» (с моделью контракта). 2025. https://reposipot.imss.gob.mx/unidad_trans/UMAE_ESP_YUC/2025/LA-50-GYR-050GYR063-N-117-2025/ConvN117LavRopa.pdf (в тексте — IMSS, 2025a)

Instituto Mexicano del Seguro Social, OOAD Jalisco. Convocatoria a la Licitación Pública Nacional LA-50-GYR-050GYR002-N-157-2025 «Adquisición del grupo de suministro 350 (artículos y químicos de aseo)». 2025. https://reposipot.imss.gob.mx/OOAD/JALISCO/2025/4%20Trimestre%202025/157.%20LA-50-GYR-050GYR002-N-157-2025/BASES.docx (в тексте — IMSS, 2025b)

El Contribuyente. La SCJN avala requisito de estar al corriente para inscripción en el REPSE. Enero 2024. https://www.elcontribuyente.mx/2024/01/la-scjn-avala-requisito-de-estar-al-corriente-para-inscripcion-en-el-repse/

6.3. Обязательность отраслевых договоров

Ley N° 18.566 (2009), art. 16. IMPO. https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18566-2009

Consolidação das Leis do Trabalho (Decreto-Lei nº 5.452/1943), arts. 611, 611-A. https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del5452.htm